РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Ханты-Мансийск 15 октября 2025 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Миненко Ю.Б.

при секретаре судебных заседаний Бекетовой Н.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3001-2803/2025 по исковому заявлению Пилецкого Владимира Александровича к АО «ГСК «Югория» о возмещении убытков, понесенных в связи с обращением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

Пилецкий В.А. обратился с исковым заявлением к АО «ГСК «Югория» о возмещении убытков, понесенных им в связи с обращением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования.

Исковые требования мотивированы тем, что решением Финансового уполномоченного от 01.08.2025 по делу №У-25-75043/5010-003 удовлетворены требования истца о взыскании с ответчика страхового возмещения и неустойки, в удовлетворении требований о взыскании убытков в виде платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращения в размере 15000 руб. отказано. Для обращения к Финансовому уполномоченному истец внес плату, предусмотренную ч.6 ст.16 Закона №123-ФЗ в размерен 15000 руб. Обращение истца к Финансовому уполномоченному обусловлено законодательно закрепленной необходимостью, в связи с чем, расходы за обращение к Финансовому уполномоченному являются необходимыми для реализации права на получение неустойки, поэтому являются убытками. В этой связи просит взыскать с ответчика убытки в виде платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращения в размере 15000 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, об отложении судебного заседания не ходатайствовал.

Мировой судья, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствии сторон.

До начала судебного заседания от представителя ответчика Черниковой Ю.С. поступило возражение на исковое заявление, согласно которому истцом не доказано наличие вины ответчика в причиненных убытках, а равно не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими убытками. Расходы на представителя чрезмерно завышены. В этой связи просит в удовлетворении искового заявления отказать.

Изучив письменные материалы дела, возражение представителя ответчика, мировой судья пришел к следующему.

# В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19.12.2023, вследствие действий ... М.В., управлявшего транспортным средством 28575-02, г/н С885ТМ 125 рег., причинен ущерб транспортному средству «Тойота», г/н Н939КХ 125 рег., принадлежащему ... Я.В.

# 16.01.2024 между потерпевшей ... Я.В. и Пилецким В.А. заключено соглашение об уступке права требования (цессии), согласно которому потерпевший (цедент) уступает цессионарию право требования, возникшее в связи с причинением ущерба транспортному средству в результате ДТП от 19.12.2023.

23.01.2024 в АО «ГСК «Югория» от Пилецкого В.А. поступило заявление о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО.

# 26.03.2024 и 27.05.2024 финансовая организация АО «ГСК «Югория» осуществила выплату страхового возмещения в общем размере 119200 руб., 04.04.2024 и 27.05.2024 АО «ГСК «Югория» перечислило 3000 руб. в счет возмещения расходов на осмотр транспортного средства.

19.12.2024 Пилецкий В.А. обратился в АО «ГСК «Югория» с требованием о выдаче направления на ремонт, а в случае невозможности-о выплате страхового возмещения без учета износа, убытков в размере среднерыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, неустойки, финансовой санкции, утраты товарной стоимости транспортного средства.

20.12.2024 финансовая организация уведомила Пилецкого В.А. об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

20.01.2025 АО «ГСК «Югория» осуществила доплату страхового возмещения в размере 36300 руб. и уведомила об отсутствии оснований для выплаты утраты товарной стоимости.

Письмами от 23.01.2025 и 13.02.2025 финансовая организация уведомила истца об отсутствии оснований для выплаты неустойки.

26.02.2025 финансовая организация получила от Пилецкого В.А. претензию о выплате неустойки и финансовой санкции.

Письмом от 27.02.2025 АО «ГСК «Югория» уведомила заявителя об отсутствии основания для выплаты неустойки и финансовой санкции.

01.07.2025 АО «ГСК «Югория» перечислила Пилецкому В.А. неустойку в размере 164 138,00 руб.

20.06.2025 Пилецкий В.А. обратился Службу финансового уполномоченного с требованиями о взыскании неустойки в размере 200 000 руб. в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО, финансовой санкции, платы за рассмотрение обращения финансовым уполномоченным в размере 15000 руб.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг №У-25-75043/5010-003 от 01.08.2025 требования Пилецкого В.А. удовлетворены частично, с АО «ГСК «Югория» в пользу Пилецкого В.А. взыскана финансовая санкция в размере 8600 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. Требование о взыскании платы за рассмотрение обращения финансовым уполномоченным оставлено без рассмотрения.

Пилецким В.А. в связи с рассмотрением обращения о взыскании финансовой санкции в Службу финансового уполномоченного оплачены денежные средства в размере 15000 руб. в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 04 июня 2018 г. №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Указанные расходы истца подтверждены копией чека по операции от 20.06.2025.

В соответствии [ч.6 ст.16](https://arbitr.garant.ru/#/document/71958414/entry/166) Федерального закона от 4 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» принятие и рассмотрение обращений финансовым уполномоченным осуществляются бесплатно, за исключением обращений, поданных лицами, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации. В последнем случае рассмотрение обращения финансовым уполномоченным осуществляется за плату в размере, установленном Советом Службы.

Согласно п.3 ч.5 ст.7 Федерального закона от 4 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» Совет Службы, в том числе, определяет размер платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации.

Решением Совета Службы финансового уполномоченного от 12 апреля 2019 года (протокол №4) утвержден размер платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, который составляет 15000 рублей за каждое обращение.

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным [ст.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/12) ГК РФ относится, в частности, возмещение убытков, под которым понимаются, в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, [причиненный](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/#dst100037) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Право требования Пилецкого В.А. возмещения убытков в виде понесенных им расходов на оплату обращения к финансовому уполномоченному связано с восстановлением его прав, нарушенных финансовой организацией АО «ГСК «Югория». Виновные действия АО «ГСК «Югория» допустившего нарушение прав истца на получение финансовой санкции находятся в прямой причинно-следственной связи с понесенными им расходами, так как, в случае выплаты АО «ГСК «Югория» финансовой санкции в добровольном порядке, у истца не было бы необходимости обращения за защитой своих прав в финансовому уполномоченному и несения соответствующих расходов.

Согласно правовой позиции, сформулированной в [Определении](https://arbitr.garant.ru/#/document/74930084/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2020 г. №2514-О, положения [Федерального закона](https://arbitr.garant.ru/#/document/71958414/entry/0) от 4 июня 2018 г. №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» не препятствуют в обращении к финансовому уполномоченному потребовать возмещения финансовой организацией сумм, составляющих плату за его рассмотрение, а после вступления в силу решения финансового уполномоченного - в случае несогласия с ним - обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (ч.3 ст.25 указанного Федерального закона).

Таким образом, возмещение заявителю понесенных убытков согласно положениям [ст.ст.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/15) и 1064 ГК РФ допустимо, поскольку в данном случае обязанностью ответчика является возмещение еще в досудебном порядке, что не требует обращения к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг. Обращение же стало необходимо лишь при условии неисполнения либо несвоевременного исполнения ответчиком своих обязательств.

С учетом изложенного, суд считает обоснованными требования истца о взыскании с АО «ГСК «Югория» убытков в виде оплаты за рассмотрение обращения Службой финансового уполномоченного в размере 15000 руб.

Заявленные истцом требования о взыскании судебных расходов, состоящие из расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб. подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе прочего относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы (ст.94 ГПК РФ).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч.1 ст.100 ГПК РФ)

Согласно [п.п.12-13](http://arbitr.garant.ru/#/document/71330124/entry/12) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100](garantF1://12028809.10010) ГПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов ([статьи 98](garantF1://12028809.98), [100](garantF1://12028809.100) ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно договору №1 на оказание юридических услуг, заключенному 01.08.2025 между Пилецким В.А. (заказчик) и Карпелевой Н.А. (исполнитель) заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать заказчику юридические услуги по ведению гражданского дела по иску заказчика к АО «ГСК «Югория» (страховщик) о взыскании убытков в виде платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращение заказчика от 20.06.2025. Исполнитель обязуется изучить представленные заказчиком документы и проинформировать заказчика о возможных вариантах разрешения спорного вопроса; подготовить необходимые документы в суд и осуществить представительство интересов заказчика в суде 1-й инстанции при рассмотрении дела по иску заказчика к страховщику; в случае положительного решения совершить необходимые действия по исполнению судебного решения. Срок выполнения услуг с 01.08.2025 по 01.08.2028. Стоимость услуг по договору определена в сумме 30000 руб. Оплата услуг производится одновременно с подписанием договора. Факт передачи денежных средств по договору в размере 30000 руб. подтвержден подписями сторон договора, имеющимися в договоре.

Требования истца о взыскании судебных расходов в сумме 30000 рублей, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, с учетом характера спора, исхода рассмотрения дела, продолжительности рассмотрения дела в суде (проведено одно судебное заседание), фактического объема работы, выполненной представителем (подготовка искового заявления), а также принимая во внимание положение [ч.3 ст.17](http://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/1703) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, с учетом требований разумности, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей.

На основании ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенных судом исковых требований. В связи с чем, требования о взыскании с ответчика в пользу истца расходов об уплате государственной пошлины, подтвержденные чеком-ордером от 09.09.2025 в размере 4000 руб. подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья,

р е ш и л:

исковые требования Пилецкого Владимира Александровича (паспортные данные) к АО «ГСК «Югория» (ИНН: 8601023568) о возмещении убытков, понесенных в связи с обращением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, и судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с АО «ГСК «Югория» в пользу Пилецкого Владимира Александровича в счет возмещения убытков денежные средства в размере 15000 руб.

В порядке распределения судебных расходов взыскать с АО «ГСК «Югория» в пользу Пилецкого Владимира Александровича судебные расходы, связанные с обращением истца с настоящим исковым заявлением в размере 9000 руб., в том числе,

5000 руб. – расходы на оказание юридических услуг

4000 руб. – расходы по оплате государственной пошлины

Всего взыскать с АО «ГСК «Югория» в пользу Пилецкого Владимира Александровича денежные средства в размере 24000 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения.

Мотивированное решение составлено 15 октября 2025 года по инициативе суда.

Мировой судья Ю.Б.Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко